

Publié le 19/12/2024



EXTRAIT DU REGISTRE DES DELIBERATIONS DU CONSEIL DE LA COMMUNAUTE D'AGGLOMERATION DU COTENTIN

Délibération n° DEL2024_190

OBJET : Débat - Rapport d'artificialisation des sols

Exposé

La France s'est fixée, dans le cadre de la loi n° 2021-1104 du 22 août 2021 dite « Climat et résilience » complétée par la loi n° 2023-630 du 20 juillet 2023, l'objectif d'atteindre le Zéro Artificialisation Nette des sols en 2050 (ZAN), avec un objectif intermédiaire de réduction de moitié de la consommation d'espaces naturels, agricoles et forestiers sur 2021-2030 par rapport à la décennie précédente.

Cette trajectoire progressive est à décliner territorialement dans les documents de planification et d'urbanisme et est mesurée, pour la période 2021-2030, en consommation d'Espaces Naturels, Agricoles et Forestiers (ENAF), définie comme « la création ou l'extension effective d'espaces urbanisés sur le territoire concerné ».

A partir de 2031, cette trajectoire sera éventuellement mesurée en artificialisation nette des sols, définie comme « le solde de l'artificialisation et de la désartificialisation des sols constatées sur un périmètre et sur une période donnés » (article L.101-2-1 du code de l'urbanisme).

Cette mesure de l'artificialisation pourra se baser sur les données de l'Occupation du Sol à Grande Échelle (OCS GE) produites par l'IGN, consolidées par les données locales internes à la Communauté d'Agglomération du Cotentin.

Le SRADDET de la région Normandie renseigne sur la consommation d'espace lors de la décennie 2011-2020 pour le SCOT du Pays du Cotentin grâce à la Cartographie de la Consommation Foncière (CCF) produite par L'Établissement Public Foncier de Normandie (EPFN). Cette donnée a été reprise pour décliner les objectifs du ZAN sur le territoire des 7 Plans Locaux d'Urbanisme Infracommunautaires (PLUi).

Dans l'attente de la mise en place d'un observatoire foncier permettant de mesurer la consommation foncière sur le territoire, le rapport a été établi sur la base des données 2011-2020 afin de constituer le niveau de référence. Ainsi ce rapport permettra de communiquer au sujet du rythme de la consommation des sols puis d'anticiper et de suivre sa réduction dans le respect des objectifs de sobriété foncière fixés par le législateur.

Délibération

Vu le Code Général des Collectivités Territoriales, et notamment son article L2231-1,

Délibération n° DEL2024_190

Vu l'article L.101-2-1 du code de l'urbanisme,

Vu la loi n° 2021-1104 du 22 Août 2021 dite loi Climat et résilience portant lutte contre le dérèglement climatique et renforcement de la résilience face à ses effets, complétée par la loi n° 2023-630 du 20 juillet 2023,

Le conseil communautaire a délibéré (Pour : 164 - Contre : 4 - Abstentions : 14) pour :

- **Débattre** sur le rapport triennal d'artificialisation des sols, millésime 2024,
- **Prendre acte** de la tenue du débat,
- **Autoriser** le Président ou son délégataire à signer toute pièce nécessaire à l'exécution de la présente délibération.
- **Dire** que la présente délibération peut faire l'objet d'un recours auprès du tribunal administratif de Caen (par voie postale au 3 rue Arthur Leduc 14000 Caen ou par voie dématérialisée via l'application « Télérecours citoyens » sur le site www.telerecours.fr) dans un délai de deux mois à compter de sa transmission au représentant de l'État et de l'accomplissement des formalités de publicité requises.

LE PRESIDENT,

LE SECRETAIRE DE SEANCE,

David MARGUERITTE

Hubert LEMONNIER

Annexe(s) :
Rapport triennal artificialisation 2024

12 DÉCEMBRE 2024

Date d'envoi de la convocation : le 29/11/2024

Envoi Complémentaire le 05/12/2024

Nombre de membres : 192

Nombre de présents : 155

Nombre de votants : 175

A l'ouverture de la séance

Secrétaire de séance : LEMONNIER Hubert

L'an deux mille vingt quatre, le jeudi 12 décembre, le Conseil de la Communauté d'Agglomération du Cotentin, dûment convoqué, s'est réuni au complexe sportif Marcel Lechanoine à Valognes à 18h00 sous la présidence de David MARGUERITTE,

Etaient présents :

AMIOT André, AMIOT Florence, AMIOT Guy, AMIOT Sylvie, ANNE Philippe, ARRIVÉ Benoît, ASSELINE Etienne, ASSELINE Yves, BARBÉ Stéphane, BAUDRY Jean-Marc, BELLIOU DELACOUR Nicole, BERHAULT Bernard, BERNARD Christian (Jusqu'à 20h24), BERTEAUX Jean-Pierre, BIHEL Catherine, BLESTEL Gérard, BOTTA Francis, BOUSSELMAME Nouredine, BRIENS Eric, MELIN Katy suppléante de BRISSET Franck, BUHOT Sophie, BURNOUF Elisabeth, CAILLOT Annick, CAPELLE Jacques, CASTELEIN Christèle, CATHERINE Arnaud, CAUVIN Jean-Louis, COLLAS Hubert, COQUELIN Jacques, COUPÉ Stéphanie, CRESPIEN Francis, CROIZER Alain, D'AIGREMONT Jean-Marie, DENIS Daniel, LELIEVRE Christophe suppléant de DESTRES Henri, DOREY Jean-Marie, DOUCET Gilbert, DUBOIS Ghislain, DUCHEMIN Maurice, DUCOURET Chantal, DUVAL Karine (A partir de 18h35), FAGNEN Sébastien, LEPETIT Vincent suppléant de FALAIZE Marie-Hélène, FAUDEMERE Christian, FIDELIN Benoît, FONTAINE Hervé, FRANCOIS Yves, FRANÇOISE Bruno (A partir de 18h25), GANCEL Daniel, GASNIER Philippe, GENTILE Catherine, GERVAISE Thierry, MESNIL Thérèse suppléante de GILLES Geneviève, GIOT Gilbert, GODAN Dominique, GOSSELIN Bernard, GOURDIN Sédrick, GROULT André, GRUNEWALD Martine, GUILBERT Joël, GUILLEMETTE Nathalie, HAMEL Estelle, HAMON Myriam (A partir de 18h29), HARDY René, HAYÉ Laurent (A partir de 18h29), HEBERT Dominique, HEBERT Karine, HELAOUET Georges, HERVY Isabelle, HERY Sophie (A partir de 18h58), HOULLEGATTE Valérie (A partir de 19h07), HUREL Karine, HURLLOT Juliette, JEANNE Dominique, JOUANNEAULT Tony, JOZEAU-MARIGNE Muriel (Jusqu'à 19h30), LAFOSSE Michel, LAINÉ Sylvie, LAMORT Philippe, LAMOTTE Jean-François, LANGLOIS Hubert, LE BLOND Auguste, LE DANOIS Francis, LE GUILLOU Alexandrina, LEBRETON Robert, LECHATREUX Jean-René, LECOQ Jacques, LECOURT Marc, LEFAUCONNIER François, LEFAUCONNIER Jean, LEFER Denis, LEFEVRE Hubert, LEFRANC Bertrand, LEGOUET David, LEGOUPIL Jean-Claude, LEJAMTEL Ralph, LEJEUNE Pierre-François, LELONG Gilles, LELOUEY Dominique, LEMENUÉL Dominique, LEMOIGNE Jean-Paul, LEMOINE Morgan, LEMONNIER Hubert, LEONARD Christine, LEPETIT Gilbert, LEPLEY Bruno, LEPOITTEVIN Gilbert, LEPOITTEVIN Sonia, LEQUERTIER Colette, LEQUILBEC Frédéric, LERENDU Patrick, LEROSSIGNOL Françoise, LEROUX Patrice, LESEIGNEUR Jacques, LEVAVASSEUR Jocelyne, MABIRE Caroline, MABIRE Edouard, MADELEINE Anne, MAGHE Jean-Michel, MAHIER Manuela, MARGUERIE Jacques, MARGUERITTE

Camille, MARGUERITTE David, MARIE Jacky, MARTIN F
MAUQUEST Jean-Pierre, MEDERNACH Françoise, MIGNOT Her
Valérie, MORIN Daniel, MOUCHEL Evelyne, MOUCHEL Jacky, OLIVIER Stéphane,
PARENT Gérard, PECORARO Yvonne, PELLERIN Jean-Luc, PERRIER Didier (A partir
de 18h29), PIQUOT Jean-Louis, PLAINEAU Nadège (Jusqu'à 20h00), POIGNANT Jean-
Pierre, POISSON Nicolas, RENARD Jean-Marie, ROCQUES Jean-Marie, RODRIGUEZ
Fabrice (A partir de 18h57), RONSIN Chantal, ROUELLÉ Maurice, ROUSSEAU François,
SANSON Odile, SCHMITT Gilles, SIMONIN Philippe, SOINARD Philippe, SOLIER Luc,
SOURISSE Claudine, TAVARD Agnès, THOMINET Odile, TINCELIN Christiane (A partir de
18h29), TOLLEMER Jean-Pierre, VANSTEELANT Gérard, VARENNE Valérie, VASSELIN
Jean-Paul, VIGER Jacques, VILLETTE Gilbert, VIVIER Sylvain.

Ont donné procurations

AMBROIS Anne à RONSIN Chantal, ANTOINE Joanna à LECOQ Jacques, BALDACCI
Nathalie à LANGLOIS Hubert, BERNARD Christian à BERHAULT Bernard (A partir de
20h24), BRANTONNE Pascal à PECORARO Yvonne, BROQUAIRE Guy à HEBERT Karine,
DIGARD Antoine à MAHIER Manuela, DUBOST Nathalie à GUILLEMETTE Nathalie,
HAMON-BARBÉ Françoise à MAGHE Jean-Michel, HERY Sophie à MARGUERITTE
Camille (Jusqu'à 18h58), HOULLEGATTE Valérie à VANSTEELANT Gérard (Jusqu'à
19h07), HULIN Bertrand à VARENNE Valérie, LE CLECH Philippe à GERVAISE Thierry,
LECHEVALIER Isabelle à ROCQUES Jean-Marie, LEFAIX-VERON Odile à LELONG Gilles,
LEMOIGNE Sophie à HUREL Karine, LEMONNIER Thierry à SOINARD Philippe, MARTIN-
MORVAN Véronique à LEFER Denis, MOUCHEL Jean-Marie à LEBRETON Robert,
PLAINEAU Nadège à HAMEL Estelle (A partir de 20h00), PROVAUX Loïc à CASTELEIN
Christèle, TARIN Sandrine à FRANÇOISE Bruno (A partir de 18h25), VASSAL Emmanuel à
SOURISSE Claudine.

Absents/Excusés :

BRANTHOMME Nicole, BROQUET Patrick, DE BOURSETTY Olivier, LE PETIT Philippe, LE
POITTEVIN Lydie, PERROTTE Thomas, PIC Anna, SIMON François, VIVIER Nicolas.



Envoyé en préfecture le 19/12/2024

Reçu en préfecture le 19/12/2024

Publié le

ID : 050-200067205-20241219-DEL2024_190-DE

COMMUNAUTÉ D'AGGLOMÉRATION

RAPPORT TRIENNAL D'ARTIFICIALISATION

2024

INTRODUCTION

La France s'est fixée, dans le cadre de la loi n° 2021-1104 du 22 août 2021 dite « Climat et résilience » complétée par la loi n° 2023-630 du 20 juillet 2023, l'objectif d'atteindre le **Zéro Artificialisation Nette des sols en 2050** (ZAN), avec un objectif intermédiaire de réduction de moitié de la consommation d'espaces naturels, agricoles et forestiers sur 2021-2030 par rapport à la décennie précédente.

Cette **trajectoire progressive** est à décliner territorialement dans les documents de planification et d'urbanisme et est mesurée, pour la période 2021-2030, en consommation d'**Espaces Naturels, Agricoles et Forestiers** (ENAF), définie comme « la création ou l'extension effective d'espaces urbanisés sur le territoire concerné »

A partir de 2031, cette trajectoire sera éventuellement mesurée en artificialisation nette des sols, définie comme « le solde de l'artificialisation et de la désartificialisation des sols constatées sur un périmètre et sur une période donnés » (article L.101-2-1 du code de l'urbanisme).

Cette mesure de l'artificialisation pourra se baser sur les données de l'**OC**cupation du **S**ol à **G**rande Échelle (OCS GE) produites par l'IGN, consolidées par les données locales internes à la Communauté d'agglomération du Cotentin.

Le SRADDET de la région Normandie nous renseigne sur la consommation d'espace lors de la décennie 2011-2020 pour le SCOT du Pays du Cotentin grâce à la **Cartographie de la Consommation Foncière (CCF)** produite par L'**É**tablishement **P**ublic **F**oncier de **N**ormandie (EPFN). Les **7 Plan Locaux d'Urbanisme Infracommunautaires** (PLUi) se basent donc sur cette donnée pour décliner les objectifs du ZAN sur le territoire de l'agglomération du Cotentin

Dans l'attente de la mise en place d'un observatoire foncier permettant de mesurer la consommation foncière sur le territoire, le rapport a été établi sur la base des données 2011-2020 afin de constituer le niveau de référence. Ainsi ce rapport permettra de communiquer au sujet du rythme de la consommation des sols puis d'anticiper et de suivre sa réduction dans le respect des objectifs de sobriété foncière fixés par le législateur.

SOMMAIRE

Table des matières

Introduction	2
Sommaire	3
Contexte et données d'entrée.....	4
Contexte.....	4
Données d'entrée.....	4
Consommation d'espaces naturels, agricoles et forestiers	5
Chiffres clef.....	5
Détails de la consommation bâtie par commune (Ha)	8
Respect des objectifs ZAN.....	13
Surfaces consommables.....	13
Indicateurs indisponibles.....	14
Détails de la consommation foncière non-bâtie	14
Solde entre surfaces artificialisées et surfaces désartificialisées	14
Surfaces dont les sols ont été imperméabilisées.....	14

CONTEXTE ET DONNEES D'ENTREE

CONTEXTE

La communauté d'agglomération du Cotentin a emporté la compétence PLU sur son territoire en tant qu'EPCI à fiscalité propre dès sa création en 2017. L'agglomération étant issue de la fusion de 9 communautés de communes et des communes nouvelles de la Hague et Cherbourg-en-Cotentin, une dérogation a été accordée par le préfet afin de **réaliser 7 PLUi** pour respecter la diversité du territoire et le lancement pré-fusion de projets de PLU par certaines communautés de communes (*voir DEL2017-158_Projet de PLUI infracommunautaires - Demande de dérogation préfectorale*).

Ces 7 PLUi sont tenus de respecter la hiérarchie des documents d'urbanisme et ont donc un rapport de compatibilité avec le **SCOT du Pays du Cotentin**, regroupant le Cotentin et la Communauté de Commune de la Baie du Cotentin (CCBDC), lui-même étant tenu d'être compatible au **SRADDET de la région Normandie**.

DONNEES D'ENTREE

Le SRADDET de Normandie a choisi d'utiliser les **données CCF fournies par l'EPFN** afin de préciser les données de l'observatoire national de l'artificialisation concernant la consommant d'ENAF. La mesure de l'artificialisation dont nous disposons est donc adaptée au tissu territorial Normand et aux spécificités de la région.

Le SCOT du Pays du Cotentin a intégré et repris cette enveloppe de 830ha à l'échelle de son territoire dont 115ha pour CCBDC et **715ha pour l'agglomération du Cotentin**. Cette répartition a fait l'objet d'une délibération en conseil communautaire (*voir DEL2023_087 - Avis sur projet modification du SRADDET*) et l'analyse sur la période 2011-2020 sera basée sur ce nombre.

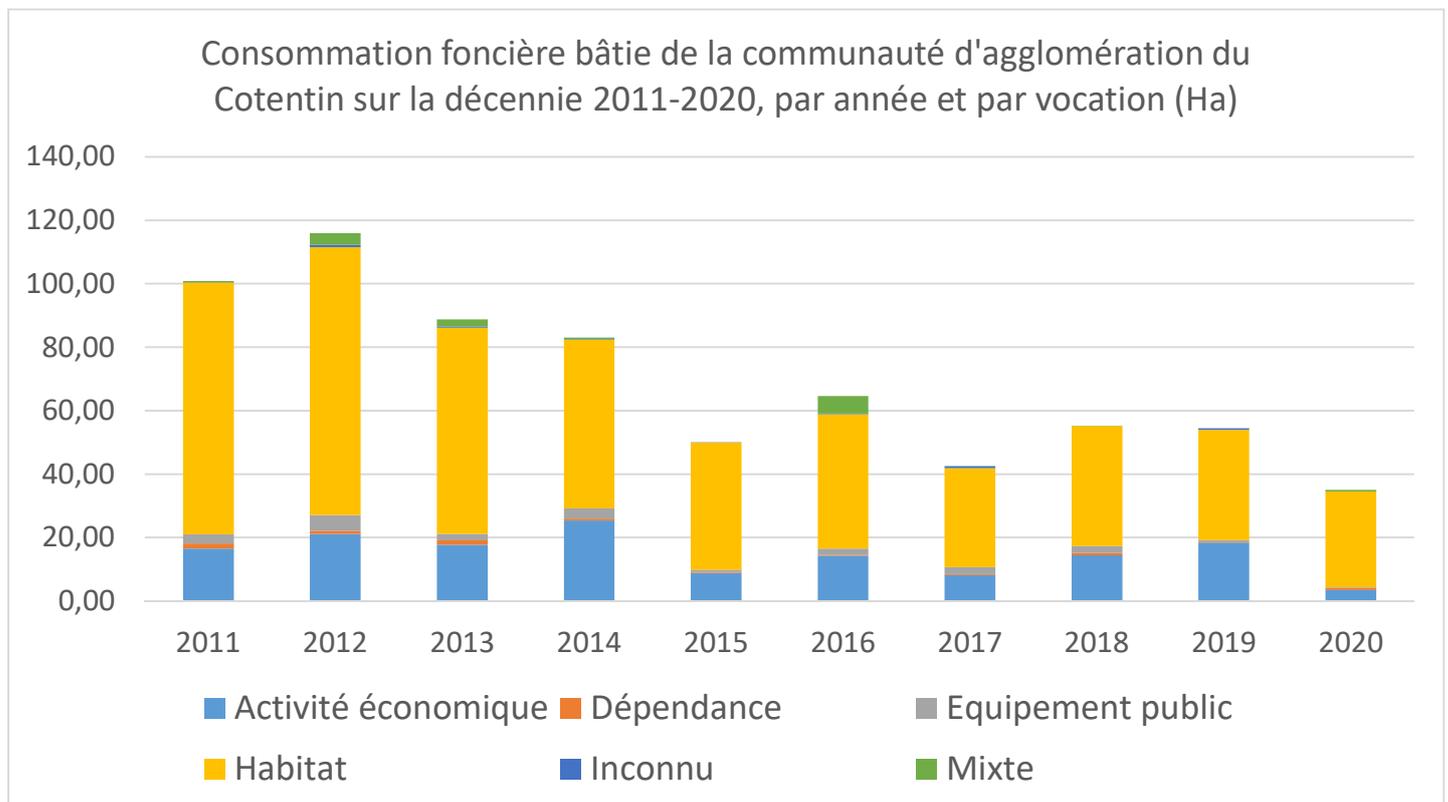
CONSOMMATION D'ESPACES NATURELS, AGRICOLES ET FORESTIERS

CHIFFRES CLEF

La **Communauté d'Agglomération du Cotentin** affiche un taux de chômage très faible, autour de **5 %**, ce qui indique qu'elle est quasiment en plein emploi. Cela montre une situation économique solide et une forte capacité d'absorption de la main-d'œuvre dans la région.

En termes de croissance de l'emploi, le Cotentin a enregistré une augmentation de **30%** entre 2016 et 2022, ce qui en fait l'un des bassins industriels français les plus actifs et dynamique en France.

Cette dynamique se ressent dans la consommation des espaces (voir graphique ci-dessous) dont environ **20% est dédiée à l'activité économique** et **70% à l'habitat** en moyenne sur la décennie 2011-2020.



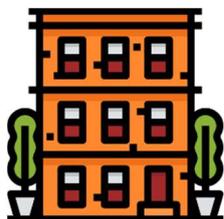
La **répartition** de la consommation globale selon sa vocation reste **stable au cours de la décennie 2011-2020**, alors que la consommation totale diminue linéairement pour être **réduite de moitié en 2018-2019 par rapport aux années 2011-2012**, l'année 2020 faisant figure d'exception au titre de l'épidémie de COVID 19.

<i>Années</i>	Activité économique	Dépendance	Equipement public	Habitat	Inconnu	Mixte	Total général
<i>2011</i>	16,47	1,64	2,96	79,34	0,00	0,38	100,80
<i>2012</i>	21,11	1,04	4,90	84,41	0,87	3,65	115,98
<i>2013</i>	17,68	1,50	2,00	64,94	0,40	2,22	88,74
<i>2014</i>	25,32	0,68	3,24	53,11	0,14	0,53	83,01
<i>2015</i>	8,90	0,36	0,57	40,06	0,10		49,98
<i>2016</i>	14,34	0,29	1,90	42,31	0,20	5,60	64,64
<i>2017</i>	8,21	0,22	2,25	31,15	0,67	0,11	42,60
<i>2018</i>	14,45	0,74	2,10	37,83		0,07	55,19
<i>2019</i>	18,39	0,34	0,51	34,75	0,45		54,44
<i>2020</i>	3,42	0,68	0,22	30,18	0,02	0,53	35,06
<i>Total général</i>	148,28	7,50	20,64	498,09	2,86	13,08	690,45

Cette dynamique de consommation s'explique par une **favorisation de l'extension par les documents d'urbanisme**, le **dynamisme des grands acteurs industriels** du Cotentin ainsi que les **programmes d'habitat** orientés vers les lotissements de maisons individuelles.

La répartition de la consommation foncière selon l'armature définie par le **Schéma de COhérence Territoriale (SCOT)** et la population associée permet également de comprendre la trajectoire de consommation de la CA du Cotentin.

Armature SCOT	Surface consommée	% de surface consommée	Population 2020	% de population
<i>Cœur métropolitain</i>	120,74	17%	77789	44%
<i>Commune rurale</i>	128,08	19%	22075	12%
<i>Commune rurale de proximité</i>	178,11	26%	28056	16%
<i>Pôle d'équilibre</i>	118,41	17%	26299	15%
<i>Pôle métropolitain d'appui</i>	36,11	5%	6802	4%
<i>Tête de réseau</i>	109,00	16%	15917	9%
<i>Total général</i>	690,45	100%	176938	100%



Commune la plus peuplée et la plus urbaine, Cherbourg-en-Cotentin (Cœur métropolitain) a **consommé 17%** du total de l'agglomération **pour 44% de la population totale**. Services tertiaires et habitat dense y sont concentrés, ce qui explique une faible consommation par habitant.

Ce rapport consommation/population est naturellement inverse pour les communes rurales de proximité ainsi que les têtes de réseaux : **zones d'activités économiques, lotissements en extension et assainissement individuel** peuvent expliquer cette consommation, vouée à diminuer suivant les objectifs ZAN.



Les pôles d'appui et d'équilibre, présentent une plus grande **hétérogénéité de la consommation** en termes d'extension/densification et de tertiaire/secondaire en termes d'activité. Les communes rurales sont pour leur part consommatrices d'espace avec des **parcelles plus grandes par logement** ainsi qu'une consommation à usage **d'exploitation agricole et d'assainissement individuel**.

DETAILS DE LA CONSOMMATION BATIE PAR COMMUNE (HA)

Communes	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Total général
Anneville-en-Saire		0,40	0,36	0,24			0,05				1,05
Aumeville-Lestre		0,17		0,14							0,32
Azeville			0,10		0,15						0,25
Barfleur	0,00	0,08		0,80	0,01	0,70			0,18		1,77
Barneville-Carteret	1,94	2,06	1,51	0,73	1,70	0,45	1,03	1,21	1,06	1,36	13,07
Baubigny	0,13										0,13
Benoîtville	0,48	2,87	1,31	0,10		0,67	0,67	0,32	1,48	0,20	8,10
Besneville	0,96		1,00	0,37	0,23	0,68				0,09	3,34
Biniville	0,16		0,41							0,13	0,71
Bretteville	1,27	0,55	0,66	0,97	0,19	0,41	0,15	0,43	0,13	0,15	4,91
Breuville	0,20	0,92	1,01	0,26	0,11	0,12		0,09			2,72
Bricquebec-en-Cotentin	2,09	5,76	2,95	3,46	2,50	1,02	0,89	2,52	1,50	0,86	23,55
Bricquebosq	0,12	0,91	0,05	0,41	0,47	0,48	0,28	0,49	1,40	0,72	5,32
Brillevast		0,16				0,53				0,12	0,81
Brix	3,78	2,30	1,26	0,66	0,07	0,51	0,46	0,08	0,91	0,55	10,58
Canteloup	0,45	0,30									0,74
Canville-la-Rocque		0,13									0,13
Carneville			0,74	0,63	0,07		0,40	0,11		0,14	2,10
Catteville		0,24	0,19		0,30	0,24					0,97
Cherbourg-en-Cotentin	12,84	18,44	17,24	9,96	4,09	12,43	5,00	15,72	19,23	5,81	120,74
Clitourps		0,13	2,15				0,10	0,52			2,90
Colomby	0,65	0,54	0,72		0,13		0,22	0,38	0,20	0,21	3,05
Couville	1,20	2,04	0,37	0,15	1,25	0,95	0,59	0,64	0,16	0,81	8,16
Crasville	0,85	0,75	0,24								1,84
Crosville-sur-Douve		0,22	0,23					0,14			0,59
Digosville	0,45	0,48	0,46	1,06	0,64	1,21	2,23	0,69	0,69	0,80	8,71
Écausseville	0,13		0,10		0,10				0,09	0,16	0,57
Émondeville		0,43	0,38	0,09	0,08		0,10				1,08
Éroudeville	0,10								0,14	0,20	0,44
Fermanville	0,34	0,80	0,56	0,02	0,34		0,06	0,21	0,03		2,36
Fierville-les-Mines	0,15	0,39	0,09				0,26	0,16		0,11	1,17
Flamanville	1,11	0,75	0,53		0,52	0,46	0,59	0,07	0,33	0,21	4,57
Flottemanville		0,87	0,41	0,19	0,10	0,27	0,34	0,39		0,45	3,03
Fontenay-sur-Mer	0,36	0,29		0,16			0,09	0,09			0,99
Fresville	0,20	0,22		0,27	0,51		0,75	0,30	0,40	0,15	2,79

Communes	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Total général
<i>Gatteville-le-Phare</i>	0,01	0,62	0,50	0,49	0,09	0,08		0,10			1,89
<i>Golleville</i>	0,25			0,11			0,14				0,49
<i>Gonneville-Le Theil</i>	0,77	1,32	0,84	1,62	0,06	0,21	0,10	0,42	0,54	0,35	6,22
<i>Grosville</i>	1,36	1,47	0,29	0,46			1,37	0,27	0,10	0,62	5,93
<i>Hardinvast</i>	0,65	0,17	0,31	0,64	1,32	0,81	0,25	0,38	0,31	0,59	5,43
<i>Hautteville-Bocage</i>		0,29	0,15	0,15		0,34	0,28	0,14			1,36
<i>Héauville</i>	0,19	0,37		0,20							0,76
<i>Helleville</i>	0,85	1,80	0,56	1,47	0,13	0,81	0,50			0,06	6,18
<i>Hémevez</i>		0,57							0,15		0,72
<i>Huberville</i>	0,07	0,47	0,08	0,51	0,14		0,37	0,08			1,73
<i>Joganville</i>	0,15	0,12			0,29	0,22	0,26				1,05
<i>La Bonneville</i>	0,22	0,58							0,18		0,97
<i>La Hague</i>	9,60	7,89	5,17	6,78	3,02	3,80	2,56	3,67	2,35	3,05	47,88
<i>La Haye-d'Ectot</i>	0,52	0,96	0,77	0,00			0,47	0,62	0,13	0,74	4,22
<i>La Pernelle</i>	0,46	0,68		0,40		0,22		0,11	0,08		1,96
<i>Le Ham</i>	0,40	0,25	0,29					0,27	0,10	0,16	1,48
<i>Le Mesnil</i>	0,47	0,22	0,20	0,12	0,12		0,19				1,32
<i>Le Mesnil-au-Val</i>	0,16	0,49	0,57	0,49	0,43	0,12	0,32	0,21	0,51	0,06	3,38
<i>Le Rozel</i>	0,34	0,10		0,26	0,36		0,13		0,23		1,42
<i>Le Vast</i>	0,07	0,43		0,17	0,17						0,83
<i>Le Vicel</i>						0,18				0,05	0,24
<i>Les Moitiers-d'Allonne</i>	0,92	1,37	0,42	0,29	0,48	0,26	0,58	0,39	0,37	0,43	5,52
<i>Les Pieux</i>	3,91	2,75	0,69	2,38	1,22	1,81	1,35	0,76	1,11	0,13	16,10
<i>Lestre</i>	0,31	0,54									0,85
<i>L'Étang-Bertrand</i>	0,85	0,41	0,05	0,23		0,05		0,11	0,32		2,02
<i>Lieusaint</i>		0,16	0,05	0,09		0,09	0,13	0,09	0,46		1,06
<i>Magneville</i>	0,77	0,24	1,93	0,66							3,60
<i>Martinvast</i>	1,84	0,82	0,92	0,62	1,11	0,66	0,23	0,54	1,34	0,09	8,18
<i>Maupertus-sur-Mer</i>						0,06	0,00		0,10		0,17
<i>Montaigu-la-Brisette</i>		1,24	0,38	0,38	0,13		0,25				2,40
<i>Montebourg</i>	0,85	3,25	0,88	0,68	0,43	0,24	0,35			0,05	6,74
<i>Montfarville</i>	1,25	1,91	2,08	0,21	0,78	0,06	0,17	0,44			6,91
<i>Morville</i>	0,14	0,37	0,56	0,87	0,15	0,49				0,09	2,67
<i>Négreville</i>	0,69	0,36	1,05	0,22	0,17	0,37			0,17	0,30	3,31
<i>Néhou</i>	1,02	0,20		0,26	1,11	0,12	0,12		0,04	0,09	2,96

Communes	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Total général
<i>Nouainville</i>	0,09	0,31	0,35	1,65	1,11	0,82	0,26	0,08			4,67
<i>Octeville-l'Avenel</i>	0,22	0,53		0,48	0,27	0,26		0,14	0,42		2,34
<i>Orglandes</i>	0,29	0,12	0,51		0,19	0,18					1,29
<i>Ozeville</i>			0,44	0,30							0,73
<i>Pierreville</i>	2,50	0,60	0,45	1,07	0,36	0,78	0,59	0,17		0,30	6,83
<i>Port-Bail-sur-Mer</i>	4,05	2,62	2,45	2,34	1,70	1,80	0,70	1,27	0,75	1,64	19,32
<i>Quettehou</i>	1,51	0,92	1,45	0,26	0,60	5,18	0,69	0,27	0,79	0,27	11,95
<i>Quinéville</i>		0,38		0,05	0,33	0,22	0,05	0,05			1,08
<i>Rauville-la-Bigot</i>	0,49	0,87	0,36	1,07		0,54		0,83	0,28	0,34	4,78
<i>Rauville-la-Place</i>				0,61				0,18		0,99	1,79
<i>Réville</i>	0,71	0,74	0,47	0,78	0,53	0,23	0,17	0,15	0,43	0,58	4,80
<i>Rocheville</i>	0,33	0,11	0,20	0,12			0,27	0,76	0,56		2,35
<i>Saint-Christophe-du-Foc</i>	0,82	0,41	0,25	0,14		0,16	0,12	0,31	0,09		2,30
<i>Saint-Cyr</i>	0,23	0,32	0,12			0,01	0,17	0,18			1,03
<i>Sainte-Colombe</i>	0,11	0,45	0,27								0,83
<i>Sainte-Geneviève</i>	0,10			0,01		0,29	0,43	0,21	0,12	0,25	1,40
<i>Saint-Floxel</i>		0,32		1,30	0,53		0,56	0,12	0,06	0,07	2,97
<i>Saint-Georges-de-la-Rivière</i>	0,11	0,37		0,29	0,10	0,30	0,66	0,94	0,25	0,10	3,11
<i>Saint-Germain-de-Tournebut</i>	0,15	0,19	0,49	0,76	0,37	0,97	0,10	0,10	0,10		3,23
<i>Saint-Germain-le-Gaillard</i>	2,58	0,72	1,15	0,67	0,71	0,47		0,44	0,87	0,50	8,11
<i>Saint-Jacques-de-Néhou</i>	1,33	1,65	1,52	0,95	0,24	0,16	0,25	0,23	0,25		6,58
<i>Saint-Jean-de-la-Rivière</i>	0,81	0,56	0,44	0,13	0,31	0,16		0,92	0,09	0,06	3,49
<i>Saint-Joseph</i>	0,50	0,13	0,41	0,41	0,10	0,16	0,47		0,30	0,15	2,64
<i>Saint-Marcouf</i>	0,17	0,56	0,52	0,97		0,88	0,02			0,14	3,26
<i>Saint-Martin-d'Audouville</i>	0,47		0,25								0,71
<i>Saint-Martin-le-Gréard</i>	1,11	0,18	0,36				0,28	1,27	0,40	0,43	4,03
<i>Saint-Maurice-en-Cotentin</i>		0,33		0,31			0,20	1,02			1,86
<i>Saint-Pierre-d'Arthéglise</i>		0,19	0,27	0,25	0,19		0,11	0,11			1,12
<i>Saint-Pierre-Église</i>	0,56	3,92	0,56	2,17	1,07	1,43	0,83	0,40	0,54	0,04	11,51
<i>Saint-Sauveur-le-Vicomte</i>	3,25	1,54	3,01	0,43	1,25	1,05	0,63	0,69	0,10	0,67	12,62
<i>Saint-Vaast-la-Hougue</i>	0,93	0,76	0,28	0,27	0,84	0,96	3,35	0,23	1,00	0,29	8,92
<i>Saussemesnil</i>				0,50		0,15	0,34	0,39	0,44	0,35	2,17
<i>Sénoville</i>		1,02	0,35	0,12						0,23	1,71
<i>Sideville</i>	0,98	0,35	0,13	0,98	0,93	1,35	0,54	1,10	1,76	0,89	9,02
<i>Siouville-Hague</i>	0,38	0,64	0,59	0,13				0,50	0,13	0,02	2,40

Communes	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Total général
<i>Gatteville-le-Phare</i>	0,01	0,62	0,50	0,49	0,09	0,08		0,10			1,89
<i>Golleville</i>	0,25			0,11			0,14				0,49
<i>Gonneville-Le Theil</i>	0,77	1,32	0,84	1,62	0,06	0,21	0,10	0,42	0,54	0,35	6,22
<i>Grosville</i>	1,36	1,47	0,29	0,46			1,37	0,27	0,10	0,62	5,93
<i>Hardinvast</i>	0,65	0,17	0,31	0,64	1,32	0,81	0,25	0,38	0,31	0,59	5,43
<i>Hautteville-Bocage</i>		0,29	0,15	0,15		0,34	0,28	0,14			1,36
<i>Héauville</i>	0,19	0,37		0,20							0,76
<i>Helleville</i>	0,85	1,80	0,56	1,47	0,13	0,81	0,50			0,06	6,18
<i>Hémevez</i>		0,57							0,15		0,72
<i>Huberville</i>	0,07	0,47	0,08	0,51	0,14		0,37	0,08			1,73
<i>Joganville</i>	0,15	0,12			0,29	0,22	0,26				1,05
<i>La Bonneville</i>	0,22	0,58							0,18		0,97
<i>La Hague</i>	9,60	7,89	5,17	6,78	3,02	3,80	2,56	3,67	2,35	3,05	47,88
<i>La Haye-d'Ectot</i>	0,52	0,96	0,77	0,00			0,47	0,62	0,13	0,74	4,22
<i>La Pernelle</i>	0,46	0,68		0,40		0,22		0,11	0,08		1,96
<i>Le Ham</i>	0,40	0,25	0,29					0,27	0,10	0,16	1,48
<i>Le Mesnil</i>	0,47	0,22	0,20	0,12	0,12		0,19				1,32
<i>Le Mesnil-au-Val</i>	0,16	0,49	0,57	0,49	0,43	0,12	0,32	0,21	0,51	0,06	3,38
<i>Le Rozel</i>	0,34	0,10		0,26	0,36		0,13		0,23		1,42
<i>Le Vast</i>	0,07	0,43		0,17	0,17						0,83
<i>Le Vicel</i>						0,18				0,05	0,24
<i>Les Moitiers-d'Allonne</i>	0,92	1,37	0,42	0,29	0,48	0,26	0,58	0,39	0,37	0,43	5,52
<i>Les Pieux</i>	3,91	2,75	0,69	2,38	1,22	1,81	1,35	0,76	1,11	0,13	16,10
<i>Lestre</i>	0,31	0,54									0,85
<i>L'Étang-Bertrand</i>	0,85	0,41	0,05	0,23		0,05		0,11	0,32		2,02
<i>Lieusaint</i>		0,16	0,05	0,09		0,09	0,13	0,09	0,46		1,06
<i>Magneville</i>	0,77	0,24	1,93	0,66							3,60
<i>Martinvast</i>	1,84	0,82	0,92	0,62	1,11	0,66	0,23	0,54	1,34	0,09	8,18
<i>Maupertus-sur-Mer</i>						0,06	0,00		0,10		0,17
<i>Montaigu-la-Brisette</i>		1,24	0,38	0,38	0,13		0,25				2,40
<i>Montebourg</i>	0,85	3,25	0,88	0,68	0,43	0,24	0,35			0,05	6,74
<i>Montfarville</i>	1,25	1,91	2,08	0,21	0,78	0,06	0,17	0,44			6,91
<i>Morville</i>	0,14	0,37	0,56	0,87	0,15	0,49				0,09	2,67
<i>Négreville</i>	0,69	0,36	1,05	0,22	0,17	0,37			0,17	0,30	3,31
<i>Néhou</i>	1,02	0,20		0,26	1,11	0,12	0,12		0,04	0,09	2,96

Communes **2011** **2012** **2013** **2014** **2015** **2016** **2017** **2018** **2019** **2020** **Total
général**

<i>Sortosville</i>			0,75					0,10			0,85
<i>Sortosville-en-Beaumont</i>	0,71	0,32	0,09	0,01	0,33	0,31	0,53				2,30
<i>Sottevast</i>	1,51	0,88	0,64	0,94	2,33	0,51	0,36	0,60	1,16	1,09	10,01
<i>Sotteville</i>	0,13	0,32	0,33	0,15	0,47	0,33		0,10	0,46	0,38	2,67
<i>Surtainville</i>	0,69	0,83	1,67	1,48	0,61	0,35	0,07	0,08	0,30	0,07	6,15
<i>Tamerville</i>	0,34	1,05	0,67	0,47	0,29	0,20	0,19	1,29		0,40	4,91
<i>Teurthéville-Bocage</i>	0,39	0,97	0,15	0,59				0,09			2,20
<i>Teurthéville-Hague</i>	2,17	1,10	2,09	0,69	1,55	0,61	0,44	0,45	0,19	0,16	9,45
<i>Théville</i>	0,69	0,18	1,59		0,37	1,20		0,09	0,21	0,09	4,41
<i>Tocqueville</i>	0,26	0,12	0,34	0,10	0,26	0,13	0,20				1,41
<i>Tollevast</i>	2,93	4,19	3,17	6,14	0,83	0,53	1,37	1,06	2,04	0,68	22,92
<i>Tréauville</i>	1,04	2,02	0,25		0,03	0,23	0,31	0,31	0,15	0,45	4,79
<i>Urville</i>	0,13				0,18						0,31
<i>Valcanville</i>	0,10	0,42	0,30	0,51		0,17	0,26			0,14	1,90
<i>Valognes</i>	3,46	3,60	2,91	8,29	2,68	7,66	1,38	2,81	1,80	1,52	36,11
<i>Varouville</i>	0,67		0,39		0,21	0,03	0,15				1,46
<i>Vaudreville</i>	0,11								0,06		0,17
<i>Vicq-sur-Mer</i>	0,88	0,55	0,83	0,96	0,30	0,16	0,41	1,65	0,67	0,94	7,35
<i>Videcosville</i>			0,10						0,42	0,10	0,62
<i>Virandeville</i>	0,35	1,46	0,32	1,48	0,37	0,63	0,19	0,09	0,35	0,15	5,40
<i>Yvetot-Bocage</i>	0,39	0,53	0,75	0,23	2,16	0,92	0,57	0,22	0,36	0,48	6,63

RESPECT DES OBJECTIFS ZAN

SURFACES CONSOMMABLES

Les PLUi en cours d'élaboration retenant les chiffres CCF/SRADET de consommation foncière 2011-2020, la déclinaison des objectifs ZAN a abouti à un calcul des surfaces consommables pour répartition des enveloppes.

Consommation 2011-2020 (CCF/SRADET)	715 ha
Enveloppe 2021-2030 (taux d'effort de 46.7%)	325 ha
Enveloppe projetée 2031-2040 (taux d'effort de 50%)	162 ha
TOTAL DE L'ENVELOPPE 2021-2040	487 ha

Au regard des objectifs ZAN, **487 hectares** sont projetés en extension de l'enveloppe urbaine sur l'ensemble du territoire de la CA du Cotentin pour la période **2021-2040**

La **répartition de cette consommation sur 20 ans**, au sein des 7 PLUi, validée en conférence des maires du 16 mai 2024 est de **331ha pour l'habitat (68%)**, **115ha pour l'économie (24%)** et enfin **41ha pour les équipements (8%)**, soit une répartition cohérente par rapport aux tendances observées avant l'adoption de la trajectoire et des objectifs ZAN.

Le Cotentin est donc dans la **continuité** de la dynamique entamée lors de la décennie 2011-2020, mettant l'accent sur **l'accueil de nouveaux habitants** attirés par son dynamisme économique et sa qualité de vie. **en respectant les objectifs de sobriété foncière.**

INDICATEURS INDISPONIBLES

DETAILS DE LA CONSOMMATION FONCIERE NON-BATIE

La consommation d'espace totale étant de 715ha, seule la consommation bâtie est néanmoins analysée car géoréférencée et datée avec précision à l'échelle de la commune. La **consommation non-bâtie n'est pas détaillée** car présentée avec moins de finesse dans les données CCF.

SOLDE ENTRE SURFACES ARTIFICIALISEES ET SURFACES DESARTIFICIALISEES

SURFACES DONT LES SOLS ONT ETE IMPERMEABILISES

Les deux indicateurs évoqués dans les textes de loi (cf p2 et 4) demandent une comparaison entre deux millésimes d'un même Modèle d'Occupation des Sols (MOS) afin de disposer d'une mesure non pas de la consommation foncière mais de l'artificialisation et de l'imperméabilisation des sols.

Ce MOS est en cours de production par l'Institut Géographique National (IGN) et prendra la forme de l'Occupation du Sol à Grande Echelle (OCS-GE) qui doit être livré, pour son premier millésime, en 2025.